

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2014-12-22
meddelad i
Solna

Mål nr: B 7206-14

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Ninos Awdish, 19961125-4799
c/o Advokat Solveig Sörlien
KRIM advokater HB
Box 1250
171 24 Solna

Offentlig försvarare:

Advokat Solveig Sörlien
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Lindsö
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lina Nodby
Advokatfirman Tengvall AB
Narvavägen 18
115 22 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Pia Tengvall
Advokatfirman Tengvall AB
Narvavägen 18
115 22 Stockholm

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 00
E-post: solna.tingsratt@dom.se
www.solnatingsratt.domstol.se

Telefax
08-83 50 66

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:30

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
- 2014-06-19
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-11-11
3. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-11-01

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Ninos Awdish ska solidariskt med Abdulmahdi Hedi betala skadestånd till Sekreless Sekreless med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2014 till dess betalning sker.
2. Ninos Awdish ska solidariskt med Abdulmahdi Hedi och Hajir Nasimi betala skadestånd till Sekreless Sekreless med 50 000 kr avseende sveda och värk jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika samt hjälpmedel i form av våg, rulle med plastfolie, narkotikabesudlad kniv och narkotikabesudlad sax förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Västerort; beslagsliggare 2014-0201-BG30098 p 3-9).
2. Beslaget av kläder ska bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2014-0201-BG16280, p 1, 3, 5-6, 2014-0201-BG16243 p 4).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samtliga uppgifter som har förebringats inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och vittnena A och B:s identitet och vittnet Malin Hanssons personuppgifter. Detsamma ska gälla för målsägandens identitetsuppgifter i domens Partsbilaga och i bilaga till stämningsansökan (aktbilaga 228). Samma sekretessbestämmelse ska även fortsätta att vara tillämplig på övriga uppgifter om enskildas personliga förhållanden, i den mån de inte har tagits in i domen, som finns i fotografier på skador (aktbilaga 227), rättsintyg (aktbilaga 223, s. 67-84 och aktbilaga 226, s. 234-245), intyg gällande målsäganden (aktbilaga 269) och i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Solveig Sörlien tillerkänns ersättning av allmänna medel med 178 330 kr. Av beloppet avser 35 666 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Pia Tengvall tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 258 295 kr. Av beloppet avser 51 659 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2014-12-22
meddelad i
Solna

Mål nr: B 7206-14

Tilltalad

Abdulahdi Baker Hedi, 19951103-1511
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Lindsö
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Lina Nodby
Advokatfirman Tengvall AB
Narvavägen 18
115 22 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Pia Tengvall
Advokatfirman Tengvall AB
Narvavägen 18
115 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
- 2014-06-19
2. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
- 2014-09-01

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st samt 23 kap 4 § brottsbalken - 2014-06-19

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Abdulmahdi Hedi ska solidariskt med Ninos Awdish betala skadestånd till Sekretess Sekretess med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2014 till dess betalning sker.
2. Abdulmahdi Hedi ska solidariskt med Ninos Awdish och Hajir Nasimi betala skadestånd till Sekretess Sekretess med 50 000 kr avseende sveda och värk jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder ska bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2014-0201-BG16280, p 1, 3, 5-6, 2014-0201-BG16243 p 4).
2. I beslag tagen revolver förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. I beslag tagen väska och ammunition ska hävas till Hedi (Polismyndigheten i Västerort; beslagsliggare 2014-0201-BG22231 p 1).

Häktning m.m.

1. Abdulmahdi Hedi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samma uppgifter som anges under domslutet avseende Ninos Awdish.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Sandin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 192 629 kr. Av beloppet avser 38 526 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

2. Angående ersättning till Pia Tengvall för sitt uppdrag som målsägandebiträde, se domslut för Ninos Awdish.
-

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2014-12-22
meddelad i
Solna

Mål nr: B 7206-14

Tilltalad

Hajir Nasimi, 19930408-0550
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
c/o Advokat Nesrin Budakci
Prio Advokatbyrå AB
Tullgränd 4, 5 tr
111 30 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Nesrin Budakci
Prio Advokatbyrå AB
Tullgränd 4, 5 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Lindsö
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekreteress, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Lina Nodby
Advokatfirman Tengvall AB
Narvavägen 18
115 22 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Pia Tengvall
Advokatfirman Tengvall AB
Narvavägen 18
115 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
- 2014-06-19

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
- 2014-06-19

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Hajir Nasimi ska betala skadestånd till Sekretess Sekretess med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2014 till dess betalning sker.
2. Hajir Nasimi ska solidariskt med Ninos Awdish och Abdulmahdi Hedi betala skadestånd till Sekretess Sekretess med 50 000 kr avseende sveda och värk jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder ska bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2014-0201-BG16280, p 1, 3, 5-6, 2014-0201-BG16243 p 4).
2. Beslaget av kläder ska bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2014-0201-BG16280, p 2 och 4, 2014-0201-BG16243 p 5).

Häktning m.m.

1. Hajir Nasimi ska inte längre vara häktad i målet. Om Hajir Nasimi friges från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han dock omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samma uppgifter som anges under domslutet avseende Ninos Awdish.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Nesrin Budakci tillerkänns ersättning av allmänna medel med 208 251 kr. Av beloppet avser 41 650 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till Pia Tengvall för sitt uppdrag som målsägandebiträde, se domslut för Ninos Awdish.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökningarna och de justeringar som gjorts däri, se domsbilagorna 1, 3, 4 och 5.

Målsäganden har biträtt åtalet och yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga 2.

Abdulahdi Hedi och Hajir Nasimi har varit berövade friheten i målet sedan den 16 september 2014 och Ninos Awdish sedan den 11 november 2014.

SKULDFRÅGORNA**Grov våldtäkt m.m. (Hedi, Nasimi, Awdish, domsbilaga 1)***Bakgrund*

På kvällen två dagar före midsommarafton var målsäganden på fest i Alvik tillsammans med en kompis. De blev osams och kom ifrån varandra. Strax före två på natten kontaktade målsäganden en kille vid namn Fahrhan, som hon kände sedan tidigare. Fahrhan, som inte är åtalad i målet, kom och hämtade upp henne i bil. Sedan de åkt runt i Alvikstrakten och letat efter målsägandens kompis följde målsäganden med Fahrhan till en lägenhet på Stallgatan i Rinkeby. Vad som utspelade sig i lägenheten omfattas inte av åtalet. Sedan de lämnat lägenheten följde målsäganden med några killar i bil till en kolonistuga på Järvafältet (åtalpunkten 1) och därefter vidare till en källare i Rinkeby i huset där Nasimi bor (åtalpunkten 2). Vid niotiden på morgonen blev hon upphämtad av sin pappa utanför källaren, kraftigt blödande. Alla killar som varit med under kvällen är kompisar eller i vart fall bekanta med varandra och brukar hänga i samma område. Varför de åkt till olika platser, vad de gjort där, vilka som varit med i olika skeden av händelseförloppet och varför målsäganden blödde har parterna olika uppfattningar om.

Inställningar

Beträffande åtalspunkten 1 har Hedi, Awdish och Nasimi bestritt gärningarna och förnekat brott. Hedi har medgett att han varit i kolonistugan och fått oralsex av målsäganden, men hävdar att det skedde frivilligt och förnekar att han medverkat i någon annans sexuella handling på sätt åklagaren påstått. Awdish och Nasimi har förnekat att de var med i kolonistugan över huvud taget. Awdish har förklarat att han fick oralsex av målsäganden i bilen *innan* de kom till lägenheten på Stallgatan, vilket är förklaringen till att hans sperma finns på hennes kofta.

Beträffande åtalspunkten 2 har Nasimi och Hedi bestritt gärningarna och förnekat brott. Nasimi har medgett att han varit i källaren och fått oralsex av målsäganden, men hävdar att det skedde frivilligt och att det inte var någon annan person med i källaren. Hedi har förnekat att han kört bilen till källaren och hävdar att han åkte med i bilen, men blev avsläppt på vägen.

Utgångspunkter för bevisvärderingen

I målet är, liksom ofta i mål om sexualbrott, bedömningen av målsägandens och hennes utsagas trovärdighet central för prövningen av skuldfrågan. För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimlig tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Vidare måste dock självfallet hänsyn tas till övrig bevisning och relevanta saksomständigheter i målet, bl.a. målsägandens reaktioner omedelbart efter händelsen och hennes agerande i övrigt, eventuell teknisk bevisning och målsägandens och den tilltalades berättelsers förenlighet med denna, eventuella vittnesuppgifter av relevans samt utredningsmöjligheterna för att kontrollera målsägandens berättelse. (Se NJA 2009 s. 447 I och II.)

Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. En viktig omständighet vid bedömningen är ofta hur berättelsen har växt fram, t.ex. förekomsten eller avsaknaden av ledande frågor under utredningen. Om berättelsen verkar inlärd och statisk snarare än spontan är det vidare en omständighet som i allmänhet minskar trovärdigheten. Betydelsen av faktorer som annars skulle sänka trovärdigheten kan minska om målsäganden lämnar en godtagbar förklaring. Möjliga alternativa förklaringar till målsägandens agerande före och under rättegången bör också beaktas. (Se NJA 2010 s. 671.)

Medgärningsmannaskap och medhjälp

Flera personer som tillsammans begått ett brott kan dömas i s.k. medgärningsmannaskap om de handlat tillsammans och i samförstånd. Det ordinära medgärningsmannaskapet kännetecknas av att det inte finns någon person, som på egen hand uppfyller brottsrekvisitet som gärningsman, utan att flera personer har hjälpts åt med att utföra brottet. De straffas då var och en som medgärningsman. Det får till följd att det inte behöver styrkas vems eller vilkas av de deltagandes handlande som orsakat effekten. En förutsättning för medgärningsmannaskap är således att de deltagande handlat i samråd eller i ett (tyst) samförstånd.

En fråga av intresse i målet är om våldtäkt är ett s.k. egenhändigt brott, dvs. om endast den som utfört den straffbara sexuella handlingen kan straffas som gärningsman eller om en våldtäkt kan utföras tillsammans och i samförstånd i den meningen att en person kan dömas som gärningsman trots att han inte utfört den sexuella handlingen. Frågan är omdiskuterad i såväl praxis (se bl.a. RH 2004:58 och Göta hovrätts dom 2012-07-02, målnr B 1332-12) som doktrin (se bl.a. Per Ole

Träskman, Festskrift till Per Henrik Lindblom s. 675 ff. och Claes Lernestedt, Är våldtäkt fortfarande ett egenhändigt brott?). Justitieutskottet har uttalat att det torde vara möjligt att åtala och döma flera personer som deltagit i en gruppvåldtäkt för att i sällskap och i samråd ha utfört gärningarna under förutsättning att var och en av gärningsmännen uppfyller rekvisiten för våldtäktsbrottet. Om förutsättningarna inte föreligger avseende någon eller flera av de inblandade torde det vara möjligt att i vissa fall åtala de personerna för medhjälp till våldtäkt. (2004/05: JuU 16, s. 24.)

I SOU 2010:71 s. 195 angavs att det finns goda skäl att lämna det synsätt där det krävs att någon personligen ska ha utfört sexualhandlingen för att kunna dömas som gärningsman när grunden är tvång. Är grunden för ansvar istället utnyttjande enligt 6 kap. 1 § andra stycket finns dock hinder mot sådan rättstillämpning. Tingsrätten delar den uppfattningen.

Medgärningsmannaskap är först och främst aktuellt i situationer då flera personer tillsammans utför likartade eller olikartade handlingar på ett sätt som medför att de gemensamt uppfyller brottsrekvisiten. Så är fallet t.ex. om en man utöver våld mot en kvinna medan en annan tilltvingar sig ett samlag med hjälp av våldet. Båda två kan dömas som medgärningsmän för våldtäkt. Den typiske medgärningsmannen är en person som ser brottet som ett gemensamt projekt. Minimikravet för att någon ska kunna dömas för medgärningsman är att just denna individ kan visas ha åtminstone främjat gärningen och att han haft en avgörande funktion för brottets uppkomst. (Se Suzanne Wennberg, Tillsammans och i samförstånd – ett nytt begrepp för gärningsmannaskap, 2002, s. 618 f. och 631.)

Om en person inte är att anse som medgärningsman enligt 23 kap. 4 § brottsbalken kan denne ändå dömas till ansvar för bl.a. medhjälp till brottet, om denne har ”främjat gärningen genom råd eller dåd”. Främjandet kan ske fysiskt, men det kan också ske genom att den medverkande psykiskt övar inflytande på andra medverkande. Det är tillräckligt att den medverkande genom sin medverkan styrkt

denne eller dessa i deras uppsåt att begå brottet. Detta kan ske genom råd, men det kan också ske genom handling, nämligen just genom att delta. En förutsättning för att dömas för medverkan är att den medverkande haft uppsåt i förhållande till den konkreta gärningen som är huvudbrottet och att dennes uppsåt täcker det faktum att denne har främjat gärningen med råd eller dåd. Som exempel på medhjälp av fysiskt art nämns i kommentaren till paragrafen att ge gärningsmannen skjuts till brottsplatsen. Gränsen för vad som är att bedöma som straffbar medverkan och straffri sådan är svår, särskilt vid psykisk medhjälp som består i att ett deltagande stärker gärningsmannen i dennes uppsåt. Som exempel nämns att med gillande min se på ett slagsmål är alltför obetydligt för att utgöra ett straffbart främjande. (Zeteo, kommentaren till 23 kap. 4 § brottsbalken.)

Det medför inte något medverkansansvar att bara närvara på brottsplatsen när ett brott begås, så länge personen varken fysiskt eller psykiskt över inflytande på brottets tillkomst (se NJA 1984 s. 922). Det gäller givetvis även om den närvarande personen ingår i samma grupp eller gäng som den eller de agerande personerna. Så snart en person som närvarat på brottsplatsen utan att ha deltagit i brottets utförande visas ha ingått en överenskommelse, ett samråd, med övriga deltagare om utförande av detta brott förändras dock underlaget för bedömningen. I denna överenskommelse ligger i regel en form av psykisk medhjälp, som innebär att de som träffar överenskommelsen stärker varandras motivation att begå brottet.

Resonemanget förutsätter att det kan styrkas att man verkligen kommit överens om att begå det aktuella brottet eller att det i vart fall fanns en outtalad sådan plan, ett samförstånd, hos samtliga deltagare. Om någon av deltagarna sedan gick längre än vad som enligt de övriga ingick i planen, kan de senare inte anses ha främjat hela den utförda gärningen. (Se Suzanne Wennberg, a.a., s. 619.)

Bevisningen

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden och med de tre tilltalade, med målsägandens mamma, pappa, bästa vän Joel Näslund och hans kompis Alexander Michelson samt med överläkaren Lotti Hellström.

På Hedis begäran har vittnesförhör hållits med polisutredaren Malin Hansson, som under utredningen hållit ett telefonförhör med Lotti Hellström.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat bl.a. två rättsintyg med tillägg, rapport från rättskemisk undersökning, yttranden från Rättsmedicinalverket, brottsplatsundersökningsprotokoll från kolonistugan och källaren, utlåtanden från Statens kriminaltekniska laboratorium (SKL), protokoll över klädundersökning, telefonlistor och telefonanalyser, sakkunnigutlåtande angående en facebook-konversation mellan målsäganden och Nasimi och rapport från fastighetsförvaltaren Stockholmshem angående Nasimis in- och utpasseringstider i källaren och porten.

Bedömningen av målsägandens berättelse

Målsäganden har förklarat att hon från början inte var intresserad av att göra någon polisanmälan och helst inte ville berätta något alls om vad som hänt. Hon har uppgett att hon var väldigt rädd för att killarna skulle söka upp henne och utsätta henne för nya övergrepp och att hon ville försöka förtränga vad som hänt. Först berättade hon därför så lite som möjligt och bara om källaren. Hon ville inte heller peka ut några killar fast hon visste vilka några av dem var. Som exempel kan nämnas att hon vid en fotokonfrontation valde att inte peka ut Nasimi fast hon kände igen honom på en av bilderna. Vartefter har hon berättat mer och mer, men har fortfarande uppenbart svårt att sätta ord på vissa delar av händelserna. Målsäganden har ovilligt och, som det verkat, med stor vanda förklarat att hon fortfarande är mycket rädd för de tilltalade och för deras kompisar och att det känns

som om hon upplever samma skräck som hon upplevde under den aktuella natten när hon sätter ord på vad som hände. Socialsekreteraren Odette McIntosh på Ungdomsjouren i Stockholms stad, som haft ett antal stödsamtal med målsäganden, har i ett intyg beskrivit målsäganden på följande sätt.

Under de samtal jag har haft med [.....] har hon haft stora svårigheter att berätta om brottshändelsen. Hon uppvisar tydliga kris- och trauma-reaktioner på så sätt att hon har ett undvikandebeteende kring hela brottshändelsen men i synnerhet gällande de svåraste delarna av händelsen. Genom att undvika att prata om det som hon har utsatts för undviker hon också att känna den starka ångest som dessa minnen väcker. [.....] beskriver själv att när hon tänker på det som har hänt får hon ångest, blir rädd och det känns som att hon är där igen. [.....] värjer sig också för att minnas eftersom hon minns alltmer.

Undertecknad uppfattar att [.....] fortfarande är psykiskt mycket påverkad, hon talar om brottshändelsen med lite mimik, entonigt och i korta sekvenser. När hon kommer närmare en känsla avbryter hon sin berättelse och byter fokus. [.....] har lite tidsuppfattning kring händelsen, vilket är vanligt i samband med ett allvarligt trauma. [.....]s rädsla är stark och påtaglig i hennes berättelse. När jag ber henne beskriva rädslan säger hon att orden inte räcker till och att hon trodde att de skulle döda henne. [.....] är också mycket upptagen av de skador hon tillfogades under brottshändelsen, hon blir uppenbart tagen när hon beskriver hur mycket hon blödde och rädslan för att hon skulle förblöda.

En målsägandes berättelse måste alltid bedömas med försiktighet och med en medvetenhet om att minnesbilder kan komma att framkallas och förvrängas med tidens gång, särskilt efter ett stort antal förhör och terapisaamtal. Tingsrätten är väl medveten om att det finns sådana exempel i tidigare rättsfall och har tagit med det i bedömningen av målsägandens uppgifter.

Enligt tingsrättens bedömning är det dock i det här fallet inte fråga om några undanträngda minnen som har framkommit med stöd av terapi och inte heller om någon planterad berättelse från förhørsledarnas sida. Även om det har hållits ett stort antal förhör med målsäganden, delvis med ledande frågor, har det varit klart redan från början att hon varit med om något mycket traumatiskt som hon blivit

allvarligt skadad i underlivet av. Till stöd för det talar de samtal som målsäganden haft redan på morgonen – medan hon fortfarande var kvar i källaren – med sina vänner Alexander och Joel, med sin mamma och sin pappa, pappans observationer av målsäganden när han hämtade henne och inte minst de rättsintyg och den dokumentation som finns av skador som hon tillfogats i underlivet och på kroppen i övrigt. Även det ovan nämnda intyget från Odette McIntosh ger stöd för detta.

Alexander Michelson har uppgett att han uppfattade målsäganden som ledsen och rädd när hon ringde, att hon viskade och var rädd för att någon skulle höra henne prata, att hon var inlåst i en källare och att hon inte kunde gå därifrån eftersom det kom blod och hon inte hade några byxor. Han frågade om det hänt något allvarligt och hon svarade ja, men ville inte säga mer än så. Joel Näslund har uppgett att han hade ett samtal med målsäganden när hon var kvar i källaren. Han minns att det var tidigt på morgonen eftersom han nyss hade börjat jobba. Hon grät och berättade att hon var i en källare, att hon blödde och höll på att svimma och hade ringt någon förälder. Han pratade även med henne senare samma dag när hon var på sjukhuset och träffade henne dagen efter när hon kommit hem. Då berättade målsäganden att hon blivit utsatt för något brutalt på två olika platser. Joel Näslund minns inte i detalj, men vet att hon nämnde en källare och en kolonistuga och att hon tvingats gå med på ”deras villkor” eftersom hon fått en pistol mot munnen. Efter händelsen är hon inte sprallig och glad som förr utan mer tystlåten. Hon gick inte ut från hemmet på tre veckor, vilket inte är likt henne, och enligt hans uppfattning blev hon helt förstörd av händelsen.

Enligt tingsrättens bedömning finns det ingen anledning att betvivla att Alexander Michelson och Joel Näslund så gott de har kunnat har återberättat sina minnesbilder av samtal som de haft med målsäganden och det har inte framkommit några skäl för dem att hitta på eller överdriva vad de hört. Deras uppgifter ger därför stöd åt målsägandens uppgifter.

Målsägandens berättelse får även stöd av vad hennes mamma och pappa har sagt om de samtal de hade med henne på morgonen och senare. Hennes mamma har sagt att hon hörde att målsäganden var rädd när hon ringde, hon pratade tyst och det bröts flera gånger. Hon berättade att hon var i en källare i Rinkeby, men visste inte exakt var, att hon inte kunde gå ut för hon var alldeles blodig och hon nämnde ordet våldtäkt. Efteråt har målsäganden inte velat prata om händelsen, men hon har ändå nämnt att det var flera killar på henne fast hon blödde och något om en pistol. Efter händelsen har målsäganden förändrats och blivit mer tillbakadragen och eftersom hon tvingats flytta till skyddat boende har hon blivit mer begränsad.

Målsägandens pappa har uppgett att han först fick ett sms kl. 06.19 som lød ”jag är snart hemma” och när han ringde henne kl. 06.30 lät hon relativt lugn och sa hon att hon satt i en bil och skulle få skjuts hem. När han pratade med henne nästa gång, vid niotiden, lät hon nästan hysterisk med gråten i halsgropen. Hon befann sig i en källare i Rinkeby och ville bli hämtad, men visste inte närmare vart källaren låg. När han hittade henne hade hon tagit sig ur källaren, satt på gräsmattan och var chockad, gråtande och panikslagen med nerblodade kläder. Hon verkade rädd som ett jagat byte och ville bara därifrån. Hon nämnde något om våldtäkt när de satt i bilen. Efter händelsen var målsäganden inte som hon var innan. Hon ville inte gå ut, inte sminka sig, var mest på sitt rum och var vaken på nätterna. Först under hösten blev det lite bättre, men nu bor hon ju på skyddat boende.

Tingsrätten bedömer att även uppgifterna från målsägandens föräldrar ger stöd för målsägandens uppgifter om vad som hänt den aktuella natten.

Av rättsintyg och vittnesförhör med Lotti Hellström framgår att målsäganden har utsatts för kraftigt och slitande våld i underlivet, som bl.a. har medfört att en slidmellanvägg slitits av vilket orsakat mycket kraftiga blödningar. Enligt läkarens bedömning är det närmast uteslutet att det kan ha skett genom penetration av en penis, eftersom en penis inte har några utskott, krokar eller liknande som kan fastna

och slita av en slidmellanvägg. Av rättsintyget framgår vidare att målsäganden även fått en spricka i underlivet, som enligt Lotti Hellström är en sårspänningsskada av slidförgården som inte sitter på ett sådant ställe och är så stor att den kan ha åstadkommit av en penis. Målsäganden har även haft blåmärken och märken som ser ut som fasthållningsskador på armar och handled. De har haft en rödaktig ton, vilket enligt Lotti Hellström talar för att merparten av märkena uppkommit inom ett dygn före undersökningen. Lotti Hellström har också förklarat att det blod som kom från målsägandens underliv inte var menstruationsblod eftersom det var färskt.

Tingsrätten anser att Lotti Hellström med sin långa och gedigna erfarenhet har framstått som mycket seriös och trovärdig i sina bedömningar. Tingsrätten delar hennes uppfattning att i vart fall inte den avslitna slidmellanväggen kan ha uppkommit av en penis och bedömer att den skadan styrker målsägandens uppgift att någon stoppat upp en pistol eller liknande föremål i hennes underliv. Även övriga dokumenterade skador ger stöd för målsägandens berättelse.

Av ett rättsintyg från avdelningsläkaren Katharina L Sjölin framgår att den ymniga blödningsen kom från skadan på slidmellanväggen, att den kraftiga blödningsen torde ha startat i samband med att skadan uppstod, men att det kan ta en stund innan personen som blöder upptäcker mängden då det kan ha ansamlats i slidan för att sedan rinna ut. Enligt tingsrättens bedömning framstår detta som fullt logiskt och rimligt. Den omständigheten att det, såvitt det kunnat utredas, bara funnits blod i källaren och inte i kolonistugan talar därför i vart fall inte emot målsägandens uppgift om att skadan uppkom i stugan strax innan de lämnade den.

Både den muntliga och den skriftliga bevisningen ger alltså stöd åt målsägandens uppgifter om vad hon utsatts för. Mot den bakgrunden gör tingsrätten bedömningen att hennes förklaring till varför hon inte berättade allt från början och varför hon haft och fortfarande har svårt att prata om vad som hänt är både förståelig och rimlig. Även vid huvudförhandlingen har det framstått som uppenbart plågsamt och

svårt för målsäganden att berätta om det som hände under natten. Det gäller särskilt när hon kommit till den del i berättelsen som avser vad som hände i kolonistugan när vapen ska ha kommit till användning. Efter att ha hört och sett målsägandens berättelse finns det enligt tingsrättens mening ingen tvekan om att hon i allt väsentligt har utsatts för det åklagaren påstått.

Det har inte framkommit att målsäganden har någon personlig relation till någon av de tilltalade eller något annat skäl för varför hon skulle ha intresse av att anklaga dem för något som de inte gjort.

Frågan är dock om det, med hänsyn till målsägandens påverkan av alkohol och droger, minnesluckor, mörker, tårar, chock eller andra omständigheter kan finnas utrymme för misstag om t.ex. i vilken ordning saker har hänt, om vem som var vem och om vem som gjorde vad. Det som talar för att målsäganden, trots att hon varit påverkad av både alkohol och droger, haft förmåga att lägga saker på minnet och återge dem på ett korrekt sätt, är att hon har kunnat peka ut både källaren, kolonistugan och lägenheten, att den skiss över stugan och dess inredning som hon gjort överensstämmer ganska exakt med hur det såg ut i verkligheten. Även övriga omständigheter som har kunnat kontrolleras har visat sig stämma, som t.ex. skador, sms- och telefonkontakter, blodspår i källaren och spermafläckar på kläderna. Sammantaget bedömer tingsrätten därför att målsägandens berättelse inte bara är trovärdig utan även tillförlitlig och utgår från den vid den fortsatta bedömningen. Tingsrätten anser det alltså styrkt att det som målsäganden har berättat att hon utsatts för faktiskt har hänt. I vissa detaljer har målsäganden dock själv uppgett att hon är osäker och det kan i något avseende finnas utrymme för misstag.

Färden till kolonistugan och vad som hände i stugan (åtalspunkten 1)

Målsäganden har uppgett att hon hade druckit alkohol och rökt cannabis under kvällen och att hon tog kokain i lägenheten på Stallgatan. Även de tilltalade har

varit påverkade av både alkohol och olika slags narkotika. I lägenheten blev det enligt målsäganden aggressiv stämning och hon kände sig tvungen att ha sex med två av killarna, vilket dock inte omfattas av åtalet. Alla är överens om att Hedi kom till lägenheten, men att Awdish och Nasimi inte var där.

När de åkte från lägenheten till kolonistugan var det enligt målsäganden sex personer i bilen, bl.a. Hedi som satt i framsätet (men hon är osäker på om han körde), Nasimi som satt i baksätet, en kille med solglasögon, en annan namngiven kille och en okänd kille. Målsäganden satt bakom föraren. Hon har sagt att hon trodde att hon skulle bli hemskjutsad av killarna och inte visste vart de var på väg. För att försäkra sig om att bli hemskjutsad hade hon tagit Fahrans mobil i pant.

Målsäganden har uppgett att det redan var några killar i stugan när de kom dit, så det var alltså de fem killarna från bilen plus några till. Hon satte sig på sängen. Hon är helt säker på att det första av sexuell natur som hände var att hon började ha sex med Hedi, eftersom hon var rädd att det annars skulle blir så aggressiv stämning som det blev i lägenheten. Hon tror inte att Hedi eller någon annan som var där uppfattade att hon inte ville då. Samlaget skedde vaginalt bakifrån när hon stod på alla fyra, samtidigt som hon utförde oralsex på en kille som stod framför henne. Hon minns inte vem av killarna hon hade oralsex på just då. Även om samlaget började frivilligt fick hon ganska snabbt en känsla av ångest och panik och ville inte mer eftersom det kändes så fel. Hon sa att hon inte ville mer, samtidigt som hon försökte putta bort Hedi och dra sig framåt så att han skulle komma ur henne. Han drog dock tillbaka henne flera gånger och någon – hon antar att det var Hedi – höll fast henne i hennes höfter med båda händerna så att hon inte skulle kunna dra sig undan. Killen som hon haft oralsex på satt vid hennes huvud, vilket gjorde det svårt att komma undan. Den kille som hon hade oralsex på hann inte få någon utlösning, eftersom hon inte ville och tog bort honom. Någon, som hon tror var Hedi, sa ”kan du hålla i henne?”, vilket någon också gjorde. Eftersom hon fortsatte att försöka dra sig undan avbröt Hedi samlaget till slut, men då klev en kille som hade solglasögon

på sig fram till henne och sa ”men gör det bara” och ”gör mig inte arg”, samtidigt som han tog fram en pistol eller något som liknade en pistol och riktade mot henne. Killen sa att han skulle skjuta henne om hon inte fortsatte att ha sex med hans kompisar eller något liknande. Hon backade in mot väggen vid sängen och kurade ihop sig. Killen med pistolen tog tag i hennes hår och tryckte pistolen mot hennes ansikte. Hon kände bara rädsla och ångest och ångrade att hon hade avbrutit samlaget. Sen stoppade han pistolen i hennes mun. På frågan om hur rädd hon blev på en skala 1–10 har målsäganden svarat 15. Flera andra killar stod och satt runtomkring sängen och de andra satt i sofforna.

Vidare har målsäganden berättat att när killen tog ut pistolen ur munnen fortsatte Hedi att ha vaginalt sex med henne bakifrån och sedan turades killarna om att ha sex med henne vaginalt bakifrån och oralt. Hon trodde att hon skulle dö och ville bara komma hem. Till slut, när hon trodde att det var klart, kom en kille som satt i soffan närmast sängen fram till henne och sa ungefär att ”nu ska du också få njuta” och förde in en pistol eller liknande i hennes underliv. En annan kille satt vid hennes huvud och sa att hon skulle ta det lugnt och njuta av det. Hon kan inte förklara hur rädd hon var. Hon trodde att de kanske skulle skjuta henne där och att hon skulle dö. Hon kände att det var något som ”sprack” inne i henne och hon grät. Efter ett tag sa någon att ”det räcker, det är synd om henne” och då slutade han. Hon vet att hon sa att hon nog fått mens och att någon gav henne papper. Efter det tog hon på sig kläderna och de lämnade stugan.

Hedi har i stället uppgett att det första som hände i kolonistugan var att målsäganden tog initiativ till att ha oralsex med honom, att han sedan gick ut för att tvätta sig i en kran, att han såg två andra killar som hade frivilligt sex med målsäganden, men eftersom han inte hade lust att titta gick han ut igen och rökte en joint med Fahren, att de sedan åkte därifrån och att han blev avsläppt i Rinkeby centrum. Enligt Hedi var det inga andra där i stugan än han själv, målsäganden och två andra killar, ingen hade solglasögon, ingen hotade med vapen eller något annat

och allt skedde helt frivilligt. Det blev inget ”kaos” i stugan, som Awdish hört på Rinkeby torg, och målsäganden kan inte ha fått några skador där. Vilka de två andra killarna var vill han inte uppge, men det var inte Awdish eller Nasimi.

Hedi har förklarat att de var tvungna att lämna lägenheten på Stallgatan eftersom frun till mannen som bodde där skulle komma hem och att syftet med att åka till stugan var att de skulle vara inomhus någonstans där de kunde chilla, röka cannabis, ta kokain och ha sex med målsäganden. Han minns inte vem som tog av honom byxorna, om målsäganden hade kläder på och i så fall vad, om han hade kondom eller inte och om han fick utlösning eller inte. Ingen av dem som var i stugan hade något vapen eller något som såg ut som ett vapen, för alla vet att man inte kan ha vapen med sig när man åker bil i Rinkeby eftersom det är poliser överallt. På frågan hur det då kommer sig att han själv är åtalad för att ha haft ett vapen i bilen (domsbilaga 3) har Hedi förklarat att en startpistol för honom inte är ett vapen bara för att det ser ut som och låter som ett. Hedi har slutligen hävdad att han är säker på att målsäganden bara hittar på allt för att få skadestånd.

Tingsrätten kan konstatera att Hedi har ändrat sina uppgifter om vad som hände i stugan ett antal gånger under utredningens gång. Först uppgav han att han bara hade tittat på när andra hade sex med målsäganden och att han då runkade tills han fick utlösning. Senare förklarade han att han både hade runkat och haft oralsex och vid huvudförhandlingen att han bara hade oralsex. Som förklaring till dessa ändrade uppgifter har han sagt att han inte ville att hans stränga äldre bror skulle få veta att han haft oralsex, eftersom han inte skulle ha gillat det. Enligt tingsrättens mening är den förklaringen vare sig logisk eller trovärdig eftersom det inte förklarar varför han i så fall uppgav att han *både* hade runkat och fått oralsex av målsäganden, vilket han nu förnekar. Hedi har också i förhör sagt att det var ”två eller tre” som hade sex med målsäganden och i ett senare förhör att han ”inte vet” hur många målsäganden hade oralsex på men att det var ”nästan alla”, medan han vid huvudförhandlingen sagt sig vara helt säker på att det bara var två andra killar där. Som förklaring till att

han sagt så har Hedi uppgett att han var arg på förhørsledarna och inte ville svara på deras frågor. Enligt tingsrättens bedömning är det inte en trovärdig förklaring, särskilt inte eftersom det varit olika förhørsledare vid olika förhör.

Av telefonlistor avseende Fahrans utgående sms- och samtalstrafik framgår att Fahrhan ringt Hedi direkt efter det att han haft kontakt med målsäganden om att hämta upp henne i Alvik och sedan tre gånger strax innan Hedi kom till lägenheten på Stallgatan vid kl. 4 och därefter ett flertal gånger mellan kl. 06.18 och 06.37, samtidigt som Fahrhan även hade kontakt med målsäganden då hon kom till källaren. Av en lista över när Nasimi använt sin ”låsblip” till huset där han bor framgår att Nasimi öppnat sin källardörr kl. 06.21. Dagen därpå, dvs. på midsommarafton, har Fahrhan enligt listorna sökt Hedi ett stort antal gånger mellan kl. 23.01 och 03.10, under vilken tid han även hade en kontakt med målsäganden. Hedi har inte lämnat någon annan förklaring till kontakterna eller kontaktförsöken än att Fahrhan brukar kunna ringa honom tjugo gånger bara för att vilja röka en joint ihop, så det är inget konstigt eller ovanligt och hade inte något med målsäganden att göra.

Sammantaget anser tingsrätten att Hedis version av vad som hänt och inte hänt i kolonistugan kan lämnas utan avseende, dels för att han ändrat sina uppgifter så många gånger utan någon rimlig förklaring, dels för att målsägandens skador *måste* ha uppkommit innan hon kom till källaren, dvs. i stugan (se mer nedan under avsnittet om källaren). Genom målsägandens berättelse är det därför ställt utom rimligt tvivel att Hedi hade vaginalt samlag med målsäganden fast hon försökte dra sig undan och blev fasthållen och att han sedan fortsatte samlaget efter att någon hotat målsäganden med pistol och tryckt in den i hennes mun. Det måste båda gångerna ha varit uppenbart för Hedi att samlagen skedde mot målsägandens vilja, det första samlaget för att målsäganden försökte komma loss men blev tillbakadragen och fasthållen och det andra för att hon blivit hotad med pistol. Hedis egna uppgifter om att han även haft ett oralt samlag med målsäganden kan i vart fall inte ha gått till på det sätt som han själv beskrivit och målsäganden har inte varit

säker på vem eller vilka hon haft oralsex med i stugan. Han kan därför inte dömas för det. Hedi har vidare medverkat i andras sexuella handlingar som skett efter det att målsäganden hotats med pistolen. Enligt tingsrättens mening måste alla sexuella handlingar som skett sedan pistolen kommit fram anses ha skett under hot om våld. Hedi ska därför dömas för grov våldtäkt helt enligt åtalet i åtalpunkten 1, bortsett från ett oralt samlag.

Awdish har förnekat att han var med i stugan över huvud taget. Målsäganden har vid en vid en fotokonfrontation pekat ut Awdish som den kille som hade solglasögon och som hotade henne med pistol. En fotokonfrontation innebär i sig ett mycket osäkert sätt att identifiera en person på. Målsäganden har förevisats ett antal bilder på unga, mörkhåriga killar som ser ganska lika ut. Ingen av dem har haft solglasögon på sig på bilderna. Enligt polisens anteckningar har målsäganden på något sätt reagerat genom sitt kroppsspråk och fått en förhöjd puls när hon sett bilden på Awdish. Hon har nämnt att hon känner igen hans leverfläckar och ansiktsform och att han var med i stugan, men hade solglasögon på sig hela tiden. Målsäganden har vid huvudförhandlingen förklarat att hon fick en stark och konstig känsla och blev rädd när hon såg bilden på Awdish och att hon känner igen hans leverfläckar i ansiktet, särskilt en som han hade nära ögat fast lite längre ner så att den syntes under glasögonkanten. Målsäganden har vidare beskrivit att killen med solglasögon var kortare än hennes 173 cm och åklagaren har uppgett att Awdish är 169 cm. Tingsrätten kan konstatera att Awdish visserligen har en sådan leverfläck i ansiktet och att han ser ut att vara kort, men att det inte finns någon utredning om hur det är med de andra killarnas eventuella leverfläckar och längd. Till det kommer att målsäganden har sagt att det som framför allt skiljde den kille som hotade med vapnet från de andra var att han hade solglasögon på sig. Utan att ifrågasätta att målsäganden har gjort så gott hon har kunnat för att identifiera killen med solglasögon så anser tingsrätten att det finns alltför många frågetecken kring utpekandet för att kunna slå fast att det var Awdish som hade solglasögon och som

hotade henne med pistol. Det innebär dock inte att Awdish inte kan ha varit en av killarna som befann sig i stugan.

DNA-spår från Awdish sperma har hittats på målsägandens bh, linne och på in- och utsidan av hennes kofta. Hon hade inte haft koftan på sig förut eftersom hon nyligen lånat den av en kompis. Spermafläckarna från Awdish måste alltså ha uppkommit någon gång under den aktuella natten. Awdish har uppgett att fläckarna uppkommit genom att målsäganden gett honom oralsex i en bil i tiden innan målsäganden kom till lägenheten på Stallgatan. Enligt målsäganden var Awdish inte med i bilen till lägenheten eller i lägenheten, vilket hon har varit mycket bestämd med. I bilen från Alvik till lägenheten satt enligt hennes uppgifter bara Fahrhan och en annan namngiven kille. Hon har också varit mycket bestämd med att hon inte har gett Awdish eller någon annan oralsex i en bil under den här natten. Enligt målsäganden körde de runt i Alvik för att leta efter hennes kompis innan de åkte till lägenheten. Det enda stopp de gjorde var på en bensinmack för att köpa cigaretter och ingen annan kom in i bilen innan de kom till lägenheten enligt målsäganden. Hon har uppgett att hon var fullt påklädd på överkroppen under hela bilfärden. Vad gäller tiden så framgår det av utredningen att målsäganden och Fahrhan hade telefonkontakt kl. 01.49, att hon blev upphämtad i Alvik någon tid efter det och att de kom till lägenheten ca kl. 03.47, då Fahrhan hade ett telefonsamtal med killen som bodde i lägenheten. Under den tiden har Fahrhan inte haft några utgående samtal eller sms till Awdish.

Mot målsägandens uppgifter, som i den delen varit bestämda och konstanta, ska ställas Awdish version av hur det gick till när han fick oralsex av henne. Awdish har sagt att han körde skoter med en kompis, att Fahrhan någon gång mellan kl. 23.00 och 5.00 ringde kompisen för att erbjuda Awdish skjuts hem till Bromma, att Fahrhan hämnade upp honom och att målsäganden då satt i bilen, att Awdish satte sig i bilen och genast blev avsugen av målsäganden, att målsäganden smetade in hans utlösning över sin mage, att hon hade sina kläder bredvid eller bakom sig, att

Fahran sedan släppte av honom i Rinkeby centrum och åkte iväg och att Fahran sedan ringde och hämtade upp honom ca en kvart senare och att målsäganden inte längre vad med då.

Tingsrätten kan till att börja med konstatera att Awdish berättelse är både märklig och ologisk. Varför skulle Fahran ringa till Awdish kompis och inte till honom själv om han ville erbjuda skjuts, trots att han hade Awdish nummer? Varför skulle Fahran hämta upp honom för att sedan släppa av honom i Rinkeby centrum? Varför skulle målsäganden plötsligt ge honom oralsex i en bil utan någon särskild anledning? Vidare har Awdish ändrat detaljerna i sin version på i princip samtliga punkter, såsom vem Fahran ringde, tiden för körningen, var han blev upphämtad, om det var någon passagerare fram eller inte, hur målsäganden hade sina kläder, om bilen var i rörelse eller inte, om hans byxor knäpptes upp eller om han hade mjukisbyxor och vem som drog ner hans byxor. Hans sperma har funnits både på linnet och på insidan och utsidan av koftan, vilket knappast vore möjligt om målsäganden hade haft oralsex på honom när hon bara hade bh på sig på överkroppen. På frågor kring detta har Awdish vid huvudförhandlingen lagt till uppgiften att han sprutade mycket över målsägandens mage och att hon smetade in det på kroppen. Efter att först ha sagt att han inte vet något om hennes kläder har han ändrat sig och sagt att hon hade sina kläder bakom eller bredvid sig så att det kan ha kommit sperma på dem. Enligt tingsrättens mening är det uppenbart att Awdish inte talat sanning och att han ändrat sina uppgifter vartefter han har fått nya frågor och konfronterats med nya uppgifter. Den enda förklaring som Awdish har lämnat om varför han sagt på så olika sätt i olika förhör är att han inte trodde att det skulle ”gå så långt” och att han inte är så bra på svenska. Eftersom han ändrat sina uppgifter även när han suttit häktad och varit åtalad och mycket väl verkar förstå frågorna är förklaringarna inte särskilt trovärdiga.

Av betydelse för bedömningen av Awdish uppgifter är också att han var på fri fot ända fram till mitten av november och att han redan när han greps kände till att det

var "ofarligt" att medge att man träffade målsäganden i lägenheten eller i tiden dessförinnan, eftersom åklagaren bara avsåg att gå vidare med den del av händelseförloppet som avsåg stugan och källaren. Det hade han enligt vad han själv sagt fått klart för sig vid någon sorts möte som hölls på Rinkeby torg med bl.a. de killar som tidigare var misstänkta i målet men som släppts ur häktet. Han har sagt att det vid mötet pratades om att det blev "kaos" och "en riktig våldtäkt" i stugan. Det har därför funnits goda skäl för honom att inte medge att han var med i kolonistugan, men inga skäl för honom att inte medge att han var med i lägenheten om han nu hade varit det. Enligt tingsrättens mening förtjänar hans uppgifter om att han fått oralsex av målsäganden i bilen innan hon kom till lägenheten på Stallgatan ingen tilltro. Varken Awdish, Nasimi eller målsäganden har uppgett att Awdish var med i källaren. Sammantaget är det enligt tingsrättens mening ställt utom rimligt tvivel att spermafläckarna i stället uppkommit i samband med någon form av sexuell aktivitet i kolonistugan.

Frågan är dock om det kan anses utrett att spermafläckarna från Awdish uppkommit just genom att han fått oralsex av målsäganden eller om det kan ha uppkommit genom någon annan form av sexuell aktivitet i stugan. Målsäganden har i det avseendet förklarat att hon utförde oralsex på många killar i stugan men att hon på grund av tårar och chock efter att ha hotats med pistol inte kan ange exakt vilka hon hade oralsex med. Hon har alltså inte säkert kunna säga om hon utförde oralsex på Awdish eller hur hans sperma hamnade på hennes kläder. Å ena sidan skulle man här kunna resonera så som åklagaren har gjort att Awdish själv har medgett att han fått oralsex av målsäganden den här kvällen. Å andra sidan har den oralsex som Awdish har beskrivit avsett en helt annan situation, en annan tid och en annan plats och hans uppgifter har inte bedömts förtjäna någon tilltro. Det finns därför visst utrymme för att sperman hamnat på målsägandens kläder efter någon annan form av sexuell aktivitet än just oralsex.

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Awdish tillsammans och i samförstånd med Hedi tvingat målsäganden till sexuella handlingar i kolonistugan på det sätt som åklagaren angett. Eftersom hans sperma funnits på målsägandens kläder har han aktivt deltagit i någon form av sexuell aktivitet med eller mot målsäganden, även om det inte nödvändigtvis var just ett oralt samlag. Han har därigenom medverkat i övriga gärningsmäns sexuella handlingar genom att med sin fysiska närvaro stärka övriga gärningsmän i sitt uppsåt, förstärka deras numerära överläge och försvåra för målsäganden att fly eller försvara sig, på ett sådant sätt att han ska dömas som medgärningsman. Däremot är det inte utrett att just Awdish haft något hotfullt uppträdande. Som framgått ovan är det inte heller utrett att det var Awdish som uttalade hot mot målsäganden eller som tryckte upp en pistol eller liknande i hennes ansikte och i hennes mun. Det Awdish har gjort sig skyldig till ska bedömas som grov våldtäkt.

Vad gäller Nasimi så har målsäganden uppgett att han var med i bilen från lägenheten till kolonistugan och i stugan. Hon har förklarat att han satt i den soffa som stod vid fotändan av sängen bredvid killen som stoppade upp en pistol i hennes underliv och en annan kille. Hon har förklarat att hon inte minns att Nasimi sa något utan att han bara satt där och tittade på.

Nasimi har uppgett att han var hemma hela tiden från kl. 02.38 då han enligt listan över hur han använt sin låsblip öppnade porten fram till kl. 06.21 då han öppnade källardörren. Av utredningen framgår dock att det inte behövs någon låsblip för att gå ut ur porten och att hans bostad ligger på gångavstånd från lägenheten på Stallgatan. Enligt tingsrättens bedömning är det genom målsägandens uppgifter styrkt att Nasimi befunnit sig i kolonistugan vid det aktuella tillfället. Det är dock inte utrett att han gjort något annat än suttit på soffan och tittat på.

Med hänsyn till att kolonistugan bara bestod av ett enda rum kan det inte ha undgått Nasimi vad som pågick, dvs. att målsäganden blev våldtagen. Som redogjorts för

ovan är det dock normalt inte straffbart att bara passivt närvara och bevittna ett brott som begås. För att kunna dömas för medhjälp krävs någon form av delaktighet som inneburit att man fysiskt eller psykiskt har övat inflytande på brottets tillkomst. Det är inte utrett att Nasimi deltagit i någon överenskommelse eller uttalad plan att våldföra sig på målsäganden. Det är inte heller utrett att han hejat på, hållit vakt eller på något annat sätt bidragit till att övergreppen kunde ske. Det är inte heller utrett att han främjat gärningen genom sin underlåtenhet att agera. Enligt tingsrättens mening saknar det betydelse för bedömningen vad som hände sedan våldtäkten i kolonistugan avslutats. Sammanfattningsvis kan Nasimi inte dömas för medhjälp till grov våldtäkt (åtalpunkten 1).

Bilresan till källaren och vad som hände i källaren (åtalpunkten 2)

Hedi har bestämt förnekat att det var han som körde bilen från kolonistugan till källaren och sagt att han blev avsläppt på vägen i Rinkeby centrum. Då ska målsäganden ha sagt att hon skulle anmäla dem för våldtäkt om hon inte fick skjuts hem och han sa till killarna i bilen att skjutsa hem henne.

Målsäganden har uppgett att hon är säker på att det var Hedi som körde från stugan till källaren och att det var en annan kille, som hon inte minns vem det var, som blev avsläppt på vägen. Målsäganden har berättat att hon blev utdragen ur bilen och då ska Hedi enligt henne ha sagt ”men få ut henne då” eller något liknande.

I den delen gör tingsrätten följande bedömning. Målsäganden har varit osäker på om det var Hedi eller någon annan som körde bilen från lägenheten på Stallgatan till kolonistugan och hon vet inte om det var samma bil som hon åkte i då som till källaren eller hur bilen såg ut. Det är alltså outrett vems bil det var. Målsäganden minns inte heller vem det var som blev avsläppt på vägen. En omständighet som talar för att Hedi var kvar i bilen fram till källaren är att även han hörde det Nasimi berättat att målsäganden sa först när de var framme vid källaren, nämligen att hon

skulle anmäla dem för våldtäkt om hon inte fick skjuts hem. Målsäganden har bekräftat att hon sa något liknande när hon vägrade gå ur bilen. Å andra sidan är det möjligt att målsäganden kan ha sagt något liknande fler än en gång och dessutom var Nasimi, enligt tingsrättens bedömning, med under hela bilresan. Exakt var och när målsäganden uttalat sig på det sättet är därför inte utrett. Sammantaget menar tingsrätten att det finns utrymme för att målsäganden minns fel om att det var Hedi som körde bilen till källaren och någon annan som blev avsläppt på vägen. Han kan därför inte dömas för medhjälp till grov våldtäkt enligt åtalspunkten 2.

Enligt Nasimi så blev han uppringd vid sextiden på morgonen av en mörkhyad kille som heter Mohammed och kallas Mo för att Mo ville ha kokain. Mo kom med bil och målsäganden, men ingen annan, satt med i bilen. Nasimi tänkte att han kunde ha sex med henne om hon fick kokain av honom. Målsäganden gick ut helt frivilligt ur bilen. Han bjöd Mo på en lina i källardörren och sen åkte Mo iväg, medan han och målsäganden gick in i källaren. Hedi har bekräftat Nasimis uppgift att han inte var med i bilen, men enligt Hedi var det ingen av killarna i bilen som hette Mohammed eller kallades för Mo. Nasimi har förklarat att han inte berättat att han delade kokain med denne Mo vid tidigare förhör, eftersom han ville vänta med att berätta allt vid huvudförhandlingen.

Såsom framkommit ovan anser tingsrätten att det är styrkt att Nasimi var med redan i stugan. Enligt tingsrättens mening är hans uppgifter om hur målsäganden kom till källaren så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Med stöd av målsägandens uppgifter är det utrett att Nasimi var med under bilfärden till källaren och han kände alltså till vad målsäganden utsatts för i kolonistugan redan när hon kom dit.

När de kom fram till källaren har målsäganden berättat att hon blev utdragen ur bilen av Nasimi och av den kille som kört upp ett vapen i hennes underliv i kolonistugan. Målsägandens uppgifter om att hon blivit utdragen ur bilen får stöd av

att hon enligt rättsintyget haft färska blåmärken och rivsår på armar och handleder och tingsrätten anser att det därigenom är styrkt.

Genom målsägandens berättelse, som får stöd av rättsintygen och de uppgifter som Lotti Hellström lämnat, är det utrett att händelserna i kolonistugan avslutades med att målsäganden fick en pistol eller ett pistolliknande föremål inkört i underlivet, vilket medförde en avsliten slidmellanvägg med kraftig blödning som följd. Eftersom Nasimi var närvarande i den lilla stugan när det hände måste han ha varit medveten om att föremålet använts på det sättet, även om han kanske inte redan vid ankomsten till källaren insåg vilka skador det medfört henne.

Målsäganden har uppgett att Nasimi hade oralsex med henne i källaren samtidigt som den andra killen – han som stoppat upp vapnet i henne i stugan – hade vaginalt sex med henne trots att hon blödde. Hon blödde redan från början, men när de hade haft sex med henne blödde hon ännu mer. Det kom klumpar av blod och hon trodde att hon skulle förblöda. Nasimi hämtade sedan byxor, kalsonger och en binda åt henne som hon bytte om till. Däremot fick hon aldrig och bad inte heller om att få någon kokain. Vid ett tillfälle, efter sexakten, blev det ett gräl med Nasimi. Han kallade henne hora och när hon svarade horunge tillbaka blev han jättearg. Hon blev rädd och sprang in i ett annat rum där han tog tag i hennes axlar, skakade om henne, gav henne ett slag och sa att han skulle bryta nacken på henne. Hon kunde inte lämna källaren eftersom hon blödde så mycket, kände sig så yr att hon var tvungen att stödja sig mot väggen och inte visste var hon var. När Nasimi var borta försökte hon flera gånger ringa sin kompis Joel men fick först inte tag på honom och ringde därför hans kompis Alexander. Hon ringde även sin mamma och pappa som till slut kom och hämtade henne.

Vid huvudförhandlingen har Nasimi uppgett att han bara såg lite blod på målsägandens byxor och att hon sa att hon hade mens. Vid tidigare förhör har han sagt att han aldrig sett en tjej blöda så mycket, att blodet kom från ”där nere”, att det

var pölar på golvet och såg ut som om någon hade dött. Vid huvudförhandlingen har han dock förklarat att det var först efteråt som han såg allt blod och förklarat sina svar med att han blev stressad av förhørsledarna. Som ytterligare förklaringar har han sagt att han hade abstinensproblem, dåligt psyke och svårt att minnas. Tidigare har Nasimi också förnekat att han fick oralsex av målsäganden, vilket han nu medger, och sagt att han bara skrev det till henne på Facebook för att han ville kränka henne. Först när han läst förundersökningen begärde han ett nytt förhör och berättade att han haft oralsex med målsäganden mot att hon skulle få kokain. På en ledande fråga från sin försvarare har han förklarat att han slutade med sin medicin samtidigt som han fick förundersökningen och att det var därför han plötsligt mindes bättre vad som hänt. Nasimi har inte kunnat ge någon förklaring till varför han när han skrivit på Facebook till målsäganden beskrivit sig som ”den långa killen” om det bara var han där. Enligt Nasimi var målsäganden hela tiden pigg och glad. Hon verkade inte vara yr, blödde bara litegrann och grät ingenting. Som förklaring till att han enligt listan över hans låsblip gick upp och ner i källaren inte mindre än nio gånger har Nasimi sagt att han glömde saker, åt mat och hämtade ett par byxor, en binda och vatten till målsäganden. På fråga om varför målsäganden inte åkte hem sedan de var klara har Nasimi svarat att han inte vet men att hon nog väntade på ett tåg.

Enligt tingsrättens bedömning är Nasimis förklaringar till hur det har gått till och varför han har ändrat sina uppgifter på så många och avgörande punkter inte alls trovärdiga och det är uppenbart att han inte talar sanning om vad som hände i källaren. Av målsägandens berättelse och av de bilder från källaren som polisen tagit samma dag framgår att hon blött mycket kraftigt och att det har varit stora mängder blod i flera rum i källaren, både på golv och väggar. Det kan Nasimi förstås inte ha undgått att se och han kan omöjligen ha trott att det rörde sig om mensblod i sådana mängder. I det tillståndet har han haft oralsex med henne. Genom målsägandens uppgifter – som får stöd av att hon skickat ett sms till Fahren där det stod ”De lämnade mig här” och att Nasimi i sin konversation med

målsäganden om vad som hände i källaren beskrivit sig som ”den långa killen” – är det styrkt att det var någon mer än Nasimi som hade sex med henne vid samma tillfälle.

Enligt tingsrättens bedömning är det alltså ställt utom rimligt tvivel att Nasimi har tvingat målsäganden att lämna bilen och följa med till källaren i avsikt att där tvinga henne till fortsatta sexuella handlingar. I källaren har han, tillsammans och i samförstånd med den andra killen, tvingat målsäganden genom att dels utnyttja det våld som hon utsatts för då hon tvingats lämna bilen och följa med till källaren, dels uppträda hotfullt i källaren samt dels otillbörligt utnyttja att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Däremot kan det inte anses utrett att Nasimi tillsammans och i samförstånd med andra uppträtt hotfullt i kolonistugan och under färden från kolonistugan. Nasimi har även medverkat i den andra killens sexuella övergrepp på det sätt åklagaren påstått. Han ska därför dömas för grov våldtäkt enligt åtalpunkten 2.

Rubriceringen

Vad gäller rubriceringen så är det enligt tingsrättens mening uppenbart att gärningarna under båda åtalpunkterna, med hänsyn till att det varit flera som medverkat, att det varit ett utdraget förlopp och – vad gäller åtalpunkten 2 – att de medverkande visat särskild hänsynslöshet genom att fortsätta övergreppen trots att målsäganden var skadad, ska rubriceras som *grov våldtäkt*.

Ringa vapenbrott (Hedi, domsbilaga 3)

Hedi har erkänt gärningen och hans erkännande får stöd av övrig utredning. Åtalet är därför styrkt i den delen och ska bifallas.

Hedi har medgett att revolvern förverkas. Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas. Beslaget av en väska och ammunition ska hävas till Hedi.

Ringa narkotikabrott (Awdish, domsbilaga 4)

Awdish har erkänt gärningen och hans erkännande får stöd av övrig utredning. Åtalet är därför styrkt i den delen och ska bifallas.

Narkotikabrott (Awdish, domsbilaga 5)

Awdish har erkänt gärningen, men hävdar att innehavet inte var huvudsakligen i överlåtelsesyfte. Han har förklarat att han köpt narkotikan för totalt 8 000 kr av pengar som han sparat i flera år och att han hade tänkt använda den på sin 18-årsfest. Om någon hade velat ha hade han bjudit, men huvudsakligen skulle han använda all narkotika själv.

Enligt tingsrättens bedömning är Awdish förklaring till innehavet så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Med hänsyn till mängden och till de hjälpmedel som togs i beslag – som framgår av beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier – är det uppenbart att innehavet var huvudsakligen i överlåtelsesyfte. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas.

Awdish har medgett att i beslag tagen narkotika och hjälpmedel förverkas. Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

SKADESTÅNDSFRÅGORNA

Målsägandens enskilda anspråk avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk, se domsbilaga 2.

Hajir Nasimi, Ninos Awdish och Abdulmahdi Hedi har bestritt det enskilda anspråket. De har vitsordat sättet att beräkna ränta. På skäl som har angetts ovan har tingsrätten funnit att alla tre har gjort sig skyldiga till grov våldtäkt vid ett tillfälle vardera.

Vad avser kränkningersättningen finner tingsrätten att situationerna i åtalpunkt 1 respektive åtalpunkt 2 i domsbilaga 1 är i vissa hänseenden jämförbara med, dock något allvarligare än, det referat av Brottsoffermyndigheten som handlar om en kvinna som våldtogs av två män i en lägenhet, varvid sprickor och sår orsakades i underlivet (jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling 2014, ref nr 3). En kränkningersättning om 150 000 kr lämnades. Mot bakgrund av att gärningarnas kränkande karaktär har varit av allvarligare art, innefattande flera gärningsmän, anser tingsrätten att de yrkade kränkningersättningarna är skäliga och ska bifallas.

Vad avser ersättning för sveda och värk har enligt Brottsoffermyndighetens praxis 50 000 kr lämnats vid mycket grova sexuella övergrepp utan medicinsk utredning. Sveda och värk ersätts efter en subjektiv skada, till skillnad från kränkningersättningen. Målsäganden har vid huvudförhandlingen berättat om och visat sig ha lidit ordentligt av brotten och har fått allvarliga psykiska och fysiska men till följd av de grova våldtäkterna. Begärd ersättning för sveda och värk är därför skälig och ska bifallas.

PÅFÖLJDSFRÅGORNA

Hajir Nasimi

Nasimi är 21 år gammal och förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. I januari i år dömdes han för bl.a. grov vårdslöshet i trafik och ringa narkotikabrott till två månaders fängelse. Han började verkställa detta fängelsestraff den 26 mars i år och frigavs sedan villkorligt den 5 maj i år med en återstående strafftid om

20 dagar. Den 17 juni i år dömdes han för bl.a. grov stöld och ringa narkotikabrott till fyra månaders fängelse. Verkställighet av detta fängelsestraff påbörjades den 29 augusti i år. Den 2 oktober i år dömdes han för bl.a. häleri, våldsam motstånd och narkotikabrott till fem månaders fängelse. Den villkorligt medgivna friheten förklarades förverkad.

Av ett yttrande från frivården har framkommit att risken för återfall i brottslighet bedöms som hög och att Nasimi har ett övervakningsbehov. Nasimi ska nu dömas för grov våldtäkt. När straffvärdet ska beräknas kan det konstateras att minimistraffet för grov våldtäkt är fängelse fyra år. Tingsrätten anser att straffvärdet i det här fallet, med hänsyn till den skada och kränkning som gärningarna inneburit, uppgår till fem års fängelse. Det våldtäktsbrott som Nasimi nu ska dömas för har ett sådant art- och straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Abdulmahdi Hedi

Hedi är 19 år gammal och förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 26 maj i år för försök till grov misshandel, grov vårdslöshet i trafik, olovlig körning, obehörigt avvikande från trafikolycksplats och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn. Domen är överklagad. Den 12 augusti i år beslutades att tidigare utdömd ungdomsvård skulle undanröjas och påföljden bestämdes till skyddstillsyn. Den brottslighet som omfattades av den ursprungliga domen bestod av grov stöld, hemfridsbrott och olovlig körning. Den 16 oktober i år dömdes Hedi för grov stöld till tre månaders fängelse. Även den domen är överklagad.

Av ett yttrande från frivården har framkommit att risken för återfall i brottslighet bedöms som hög och att Hedi har ett övervakningsbehov. Hedi ska nu dömas för grov våldtäkt och ringa vapenbrott. Hedi var vid gärningstillfällena 18 år gammal. Det krävs därmed särskilda skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Det kan

konstateras att den grova våldtäkten blir avgörande vid beräkningen av straffvärdet. Tingsrätten anser att det sammanlagda straffvärdet, med hänsyn till den skada och kränkning som den grova våldtäkten inneburit, ligger på fem års fängelse. Det våldtäktsbrott som Hedi nu ska dömas för har ett sådant art- och straffvärde att särskilda skäl för att döma till fängelse föreligger. Fängelsestraffets längd ska, efter beaktande av Hedis ålder, bestämmas till två år och sex månader.

Ninos Awdish

Awdish är 18 år gammal och förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Av ett yttrande från Bromma stadsdelsförvaltning, Familjeenheten, framgår att Awdish har ett särskilt vårdbehov och att han är i behov av en placering utanför hemmet. Genom beslut den 9 december 2014 har förvaltningsrätten i Stockholm (målnummer 29426-14) fastställt Bromma stadsdelsförvaltnings beslut om att omedelbart omhänderta Awdish enligt 6 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU). Awdish ska nu dömas för grov våldtäkt, narkotikabrott och ringa narkotikabrott.

Awdish var vid gärningstillfällena 17 år gammal. Det krävs därmed synnerliga skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Det kan konstateras att den grova våldtäkten blir avgörande vid beräkningen av straffvärdet. Tingsrätten anser att det sammanlagda straffvärdet, med hänsyn till den skada och kränkning som den grova våldtäkten inneburit, ligger på fem års fängelse. Det våldtäktsbrott som Awdish nu ska dömas för har ett sådant art- och straffvärde att synnerliga skäl för att döma till fängelse föreligger, vilket för en person med hans ålder innebär sluten ungdomsvård. Straffets längd bestäms till ett år och fyra månader. Vid straffmätningen har Awdish ålder och det faktum att någon villkorlig frigivning inte förekommer vid sluten ungdomsvård beaktats.

ÖVRIGA FRÅGOR

De särskilda yrkandena om att beslag av kläder ska bestå är medgivna och ska bifallas.

Den ersättning som Björn Sandin, Solveig Sörlien och Lina Norby har begärt är skälig och ska betalas av staten. Nesrin Budakci har begärt ersättning för över 20 timmar mer arbete än vad Björn Sandin har gjort, trots att deras klienter blev häktade samma dag och trots att Björn Sandin har utfört merparten av försvarararbetet under huvudförhandlingen. Hon har dessutom begärt ersättning för 52 timmars tidspillan jämfört med de övriga försvararnas 19 respektive 13 timmar, utan att alls specificera vad den avser. Skälig ersättning för hennes bedöms därför vara motsvarande 20 timmar mindre arbete och 30 timmar mindre tidspillan än vad hon har begärt.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska alla tre betala en avgift på 500 kr var till brottsofferfonden.

Awdish släpptes ur häktet i samband med att huvudförhandlingen avslutades, eftersom han omhändertagits med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU).

Nasimi avtjänar för närvarande straff för annan brottslighet. Om Nasimi skulle frigges från verkställigheten av straffet innan denna dom vunnit laga kraft mot honom i ansvarsdelen, ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte till dess domen i den delen har vunnit laga kraft mot honom.

Hedi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, eftersom det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än två år och det inte är uppenbart att skäl för fortsatt häktning saknas.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2014-12-22

B 7206-14

Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 6 (DV 400)

Överklagande ställs till Svea hovrätt senast den 12 januari 2015.

Lena Klintefall

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Domen är enhällig.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19961125-4799	Datum för dom/beslut 2014-12-22
Efternamn Awdish	Förnamn Ninos

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-11-11	2014-12-12
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19951103-1511	Datum för dom/beslut 2014-12-22
Efternamn Hedi	Förnamn Abdulahdi Baker

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-09-16	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930408-0550	Datum för dom/beslut 2014-12-22
Efternamn Nasimi	Förnamn Hajir

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-09-16	2014-12-12
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Ulrika Lindsö

Ansökan om stämning

Sida 1(9)
Handling 706

2014-11-26

Ärende AM-102394-14
Handläggare 102E-25

SOLNA TINGSRÄTT

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Avdelning 2
Inkom: 2014-12-11
SOLNA TINGSRÄTT: B-7206-14
Avdelning 2
Inkom: 2014-12-05
MÅLN: B-7206-14
INKOM: 2014-12-26
MÅLN: B-7206-14
AKTBIL: 222

SOLNA TINGSRÄTT

Ink. 2014-12-11

Akt B-7206-14
Aktbil 276

SOLNA TINGSRÄTT

Ink. 2014-12-05

Akt B-7206-14
Aktbil 278

Solna tingsrätt
Avdelning 2
Box 1356
171 26 SOLNA

TR mål: B 7206-14
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
1 Awdish, Ninos					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19961125-4799	Sverige				
Adress					
Åkeshovsvägen 28 Lgh 1702 168 37 BROMMA					
Offentlig försvarare/ombud					
Sörlien, Solveig, KRIM advokater HB, Box 377, 101 27 STOCKHOLM					
Frihetsberövande m.m.					
Anhållande verkställt 2014-11-11, Häktad 2014-11-14					
Delgivningsuppgifter					

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
2 Hedi, Abdulmahdi Baker		Abdulmahdi			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19951103-1511	Sverige				
Adress					
HINDERSTORPS GRÄND 10 1 TR 163 72 SPÅNGA					
Offentlig försvarare/ombud					
Sandin, Björn, Försvarsadvokaterna Stockholm HB, Box 12107, 102 23 STOCKHOLM					
Frihetsberövande m.m.					
Anhållande 2014-09-16, Häktad 2014-09-19					
Delgivningsuppgifter					

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
3 Nasimi, Hajir					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19930408-0550	Iran, Sverige				
Adress					
Ljungbyplan 31, 2 tr 163 73 SPÅNGA					
Offentlig försvarare/ombud					
Budakci, Nesrin, Advokatbyrå Nichols & Co AB, Drottninggatan 26, 111 51 STOCKHOLM					
Frihetsberövande m.m.					
Anhållande 2014-09-16, Häktad 2014-09-19					
Delgivningsuppgifter					

Ansvarsyrkanden m.m.

Postadress
Box 1250
171 24 SOLNA

Gatuadress
Sundbybergsvägen 9

Telefon
010-56 257 50

Telefax
010-56 257 59

E-post
registrator.akvasterort-stockholm@aklagare.se

1. GROV VÅLDTÄKT (Awdish och Hedi) i andra hand GROV VÅLDTÄKT och MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT (Awdish och Hedi) och MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT (Nasimi) (0201-K197972-14)

Målsägande

Se sekretessbelagd bilaga; företräds av målsägandebiträdet advokat Lina Nodby

Gärning

Hedi och Awdish har den 19 juni 2014 i en kolonistuga på Järvaåltet, Hästa Träsk, Spånga, Stockholms kommun, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra okända personer, tvingat målsäganden genom våld och hot om våld samt genom att otillbörligt utnyttja att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation, till ett flertal samlag samt till att företa och tåla andra sexuella handlingar bestående i upprepade orala samlag som med hänsyn till kränkningens ~~art~~ är jämförliga med samlag.

allvar

Våldet har bestått i att målsäganden under delar av händelseförloppet varit fasthållen av Hedi och/eller annan/andra medverkande i brotten samt att hon blivit knuffad och dragen tillbaka då hon försökt att avbryta de sexuella övergreppen. Hoten har bestått i dels att Hedi och Awdish, tillsammans och i samförstånd med övriga medverkande, uppträtt hotfullt mot målsäganden, dels att Awdish, efter att han uttalat hot av innebörd att han skulle skjuta henne om hon inte var tyst, tryckt upp en pistol/ett pistolliknande föremål först i målsägandens ansikte samt därefter, efter att övriga medverkande genom tillrop gett förslag härom, i målsägandens mun. Hedi och Awdish har vidare, tillsammans och i samförstånd med övriga medverkande, genomfört de vaginala och orala samlagen genom att otillbörligen utnyttjat att målsäganden på grund av allvarlig rädsla, berusning, annan drogpåverkan och med hänsyn till övriga omständigheter befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Hedis agerande har närmare bestått i följande;

Hedi har således på tid och plats som ovan genom ovan beskrivet våld, hot om våld samt genom att otillbörligen utnyttja att målsäganden på grund av ovan angivna omständigheter befunnit sig i en särskilt utsatt situation tilltvingat sig två vaginala och ett oralt samlag. Ett av de vaginala samlagen har skett direkt efter det att Awdish tryckt upp pistolen/det pistolliknande föremålet först i målsägandens ansikte samt därefter i hennes mun. Hedi har även medverkat i övriga gärningsmäns sexuella handlingar då de tilltvingat sig vaginala och orala samlag genom att dels vara en av de medverkande som hållit fast målsäganden, dels underbygga målsägandens rädsla genom sitt hotfulla

Justerat av åklagaren vid huf 11/12-14
DLB

Justerat av åklagaren vid huf 5/12-14
DLB

*att hon inte har
tatt var hon har
funnit sig och hur
hon ska ta sig från
hen*

uppträdande, dels med sin fysiska närvaro stärka övriga gärningsmän i sitt uppsåt, förstärka gärningsmännens numerära överläge och försvåra för målsäganden att fly eller försvara sig.

Awdish agerande har närmare bestått i följande;

Awdish har således på tid och plats som ovan genom ovan beskrivet våld, hot om våld samt genom att otillbörligen utnyttja att målsäganden på grund av ovan angivna omständigheter befunnit sig i en särskilt utsatt situation tilltvingat sig minst ett oralt samlag. Awdish har även medverkat i övriga gärningsmäns sexuella handlingar då de tilltvingat sig vaginala och orala samlag genom att dels, i avsikt att tvinga målsäganden att vara tyst och sluta göra motstånd, uttala hot av innebörd att han skulle skjuta målsäganden om hon inte var tyst varefter han tryckt upp en pistol/ett pistolliknande föremål i målsägandens ansikte och därefter i målsägandens mun, dels underbygga målsägandens rädsla genom sitt hotfulla uppträdande, dels med sin fysiska närvaro stärka övriga gärningsmän i sitt uppsåt, förstärka gärningsmännens numerära överläge och försvåra för målsäganden att fly eller försvara sig.

Hedi och Awdish har såvitt avser övriga gärningsmäns sexuella handlingar i vart fall främjat dessa på ovan beskrivet sätt.

Nasimi har främjat övriga medverkandes sexuella handlingar då de tilltvingat sig vaginala och orala samlag genom att dels med sitt hotfulla uppträdande underbygga målsägandens rädsla dels genom sin fysiska närvaro stärka övriga gärningsmän i sitt uppsåt, förstärka gärningsmännens numerära överläge och försvåra för målsäganden att fly eller försvara sig.

Hedi, Awdish och Nasimi har uppsåtligt medverkat i gärningarna.

Brotten är grova med hänsyn till dels att det varit flera som medverkat i gärningarna samt dels att det varit ett utdraget förlopp.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 2 st och 4 st brottsbalken (Hedi och Awdish) i andra hand
6 kap 1 § 1 och 2 st och 4 st brottsbalken samt 6 kap 1 § 1 och 2 st och 4 st
brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (Hedi och Awdish)
6 kap 1 § 1 och 2 st, 2 st och 4 st brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken
(Nasimi)

**2. GROV VÅLDTÄKT (Nasimi) i andra hand GROV VÅLDTÄKT och
MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT (Nasimi) och MEDHJÄLP TILL
GROV VÅLDTÄKT (Hedi) (0201-K197972-14)**

2014-11-26

Målsägande

Se sekretéssbelagd bilaga; företräds av målsägandebiträdet advokat Lina Nodby

Gärning

Målsäganden har den 19 juni 2014 i direkt anslutning till gärningarna enligt åtalspunkten 1 med bil förts från Järvafältet, Hästa träsk, Spånga, Stockholms kommun till Ljungbyplan i Rinkeby, Stockholms kommun.

Målsäganden har då hon lämnat kolonistugan på Järvafältet i Spånga varit skadad till följd av att en okänd gärningsman, strax innan hon lämnat platsen, fört in pipan på en pistol/ett pistolliknande föremål i målsägandens slida. Målsäganden har till följd av detta övergrepp tillfogats en avsliten slidmellanvägg med blödning som följd.

Nasimi och annan okänd person har vid Ljungbyplan i Rinkeby, Spånga kommun, genom att greppa tag om målsägandens arm/armar och dra ut henne ur bilen, tvingat målsäganden att lämna bilen och följa med till en källare vid Ljungbyplan 31, i avsikt att där tvinga målsäganden till fortsatta sexuella handlingar.

Nasimi har i källaren, tillsammans och i samförstånd med annan okänd person, tvingat målsäganden genom hot om våld samt genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation till ett samlag och till annan sexuell handling i form av ett oralt samlag som med hänsyn till kränkningens art är jämförligt med samlag.

Nasimi har tilltvingat sig det orala samlaget samtidigt som den andre gärningsmannen tilltvingat sig det vaginala samlaget.

Hotet om våld har bestått i dels att Nasimi, tillsammans och i samförstånd med annan, utnyttjat det tidigare våld målsäganden utsatts för då hon tvingats lämna bilen och följa med till källaren, dels att Nasimi, tillsammans och i samförstånd med andra, uppträtt hotfullt i kolonistugan, under färden från kolonistugan till källaren samt i källaren. Nasimi har vidare, tillsammans och i samförstånd med den andre gärningsmannen, genomfört det orala och vaginala samlaget genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av allvarlig rädsla, berusning, annan drogpåverkan, kroppsskada med riklig blödning, yrsel och utmattning som följd samt med hänsyn till ~~övriga omständigheter~~ befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Nasimi har även medverkat i den andre gärningsmannens sexuella övergrepp genom att dels med sitt hotfulla uppträdande underbygga målsägandens rädsla

Justerat av åklagaren
vid huf
11/12-14
2014

Justerat av
åklagaren
vid huf
5/12-14
2014

att hon inte har
tatt var hon har
funnit sig och
r hon skata
från platsen

dels genom sin fysiska närvaro stärka den andre gärningsmannen i sitt uppsåt, förstärka det numerära överläget och försvåra för målsäganden att fly eller försvara sig.

Nasimi har såvitt avser den andre gärningsmannens sexuella handling i vart fall främjat denne på ovan beskrivet sätt.

Hedi har den 19 juni 2014 främjat att Nasimi och annan okänd person tvingat målsäganden till sexuella handlingar i form av ett vaginalt och ett oralt samlag i källaren vid Ljungbyplan 31 i Rinkeby, Stockholms kommun, genom att använda våld och hot om våld samt genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Främjandet har bestått i att Hedi kört målsäganden, Nasimi samt annan okänd gärningsman med bil från kolonistugan på Järvafältet i Spånga, Stockholms kommun, till källaren vid Ljungbyplan 31 i Rinkeby, Stockholms kommun, med insikt om att de sexuella övergrepp som skett i kolonistugan mot målsäganden skulle komma att fortsätta på den nya platsen och detta trots att målsäganden till följd av sexuellt våld varit skadad.

Nasimi och Hedi har uppsåtligen medverkat i gärningarna.

Brotten är grova med hänsyn till att det varit flera gärningsmän, ett utdraget förlopp samt att de medverkande visat särskild hänsynslöshet genom att företa sexuella handlingar mot målsäganden som varit skadad.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 2 st och 4 st brottsbalken i andra hand 6 kap 1 § 1 st och 2 st och 4 st och 6 kap 1 § 1 st och 2 st och 4 st och 23 kap 4 § brottsbalken (Nasimi)
6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (Hedi)

Särskilt yrkande (riktat mot målsäganden)

Att beslaget av kläder skall bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Beslagsliggare 2014-0201-BG16280, p 1,3, 5-6, 2014-0201-BG16243 punkt 4)

Särskilt yrkande (riktat mot Nasimi)

Att beslaget av kläder skall bestå intill dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Beslagsliggare 2014-0201-BG16280, p2 och 4, 2014-0201-BG16243 punkt 5)

Bevisning

Åtalspunkten 1-2

Muntlig bevisning

1. Målsägandeförhör: Målsäganden skall höras om det aktuella händelseförloppet, vilka personer som tilltvingat sig sexuella handlingar, vad hon druckit/intagit under aktuell natt/morgon, hur hon känt sig påverkansmässigt samt de skador hon erhållit under händelseförloppet, allt till styrkande av åtalet
2. Förhör med Hedi (vidgår ett oralt samlag men förnekar brott)
3. Förhör med Awdish (vidgår ett oralt samlag men förnekar brott)
4. Förhör med Nasimi (vidgår ett oralt samlag men förnekar brott)
5. Vittnesförhör med målsägandens far; se sekretessbelagd bilaga. Han skall höras om sina kontakter med målsäganden under morgonen den 19 juni samt målsägandens skick och uppträdande då han hämtat upp henne vid Ljungbyplan, till styrkande av att målsägandens varit avsevärt påverkad såväl av händelsen som av alkohol/droger.
6. Vittnesförhör med målsägandens mor; se sekretessbelagd bilaga. Hon skall höras om sina telefonkontakter med dottern under morgonen den 19 juni till styrkande av att målsäganden varit rädd och orolig.
7. Vittnesförhör med Alexander Michelson. Han skall höras om sina telefonkontakter under morgonen med målsäganden, hur hon låtit och vad hon berättat om sin situation och vad hon berättat till styrkande av att målsäganden är trovärdig och tillförlitlig i sin berättelse.
8. Vittnesförhör med Joel Näslund. Hans skall höras om vad målsäganden i efterhand berättat för honom angående händelsen och förekomsten av vapen till styrkande av att målsäganden i sin berättelse är trovärdig och tillförlitlig.
9. Vittnesförhör med överläkare Lotti Hellström, Södersjukhuset. Hon skall höras om målsägandens påverkan i samband med undersökningen, de skador hon noterat i samband med att målsäganden undersökts, skadornas ålder, skadornas uppkomstsätt samt målsägandens blödning till följd av de skador hon erhållit, allt till styrkande av att målsägandens beskrivning av händelseförloppet väl stämmer det de skador hon uppvisat.

Skriftlig bevisning

Gemensam bevisning åtalspunkt 1-2

1. Rättsintyg som utfärdats av överläkare Lotti Hellström, Södersjukhuset utvisande vilka skador målsäganden uppvisat då hon inkommit till sjukhuset den 19 juni, skadornas ålder samt skadornas uppkomstsätt till styrkande av att målsäganden blivit utsatt för upprepade sexuella övergrepp, Fup sid 234-242
2. Tillägg till rättsintyg utfärdat av överläkare Lotti Hellström, Södersjukhuset, tilläggsprotokoll 1 sid 76-81, angående bevisstema se under punkt 1.
3. Rättsintyg utfärdat av avdelningsläkare Katharina L.Sjölin, Rättsmedicinalverket, angående de skador målsäganden uppvisat, skadornas uppkomstsätt och ålder samt orsaken till den kraftiga blödning som målsäganden åsamkats, tilläggsprotokoll 1 sid 67-73, angående bevisstema se under punkt 1.
4. Rapport från rättskemisk undersökning som skall jämföras med yttrande från Rättsmedicinalverket till styrkande av att målsäganden varit avsevärt påverkad av alkohol och därutöver påverkad av narkotika vid tiden för händelserna i åtalspunkten 1-2, Fup sid 220-224.
5. Brottsplatsundersökningsprotokoll från kolonistugan på Järvafältet (Åtalspunkt 1), fup sid 253-261, samt bildkollage från kolonistugan, tilläggsprotokoll sid 50-53 som ska jämföras med målsägandens beskrivning av aktuell plats samt upprättad skiss på platsen, tilläggsprotokoll 1 sid 54 till styrkande av dels att målsäganden, trots sin påverkan, är tillförlitlig dels att samtliga personer som befunnit sig i kolonistugan haft full insikt om det som målsäganden blivit utsatt för sexuellt.
6. Brottsplatsundersökningsprotokoll från källaren vid Ljungbyplan 31 i Rinkeby (Åtalspunkt 2), fup sid 263-275 som skall jämföras med protokoll över klädundersökning, sid 277-289, samt utlåtande från SKL tilläggsprotokoll sid 1- 41. Protokollen utvisar blodförekomst på dels de kläder tillhöriga målsäganden som återfunnits vid brottsplatsundersökningen dels på olika platser i källaren till styrkande av dels att målsäganden blivit utsatt för en sexuell handling som lätt till skada i underlivet vid tidpunkt innan hon anlänt till källaren dels att målsäganden som varit skadad och blött ymnigt utsatts för nya sexuella

handlingar i källaren bl.a. vaginalt samlag dels att målsäganden är tillförlitlig.

7. Utlåtande från SKL, tilläggsprotokoll 1 sid 1-41 som skall jämföras med protokoll över klädundersökning, sid 277-289 till styrkande av att målsäganden blivit utsatt för upprepade sexuella handlingar från flera olika gärningsmän den 19 juni.

Skriftlig bevisning riktad särskilt mot Hedi

Telefonanalys, utvisande vilka kontakter Hedi haft före, under och efter brottet med den person målsäganden känt och som varit den som fått målsäganden att träffa de medverkande i brottet Fup sid 324-342 som skall jämföras med telefonlistor sid 348-353 samt sms, sid 362-364 till styrkande av att Hedi varit den som fört målsäganden såväl till kolonistugan som från kolonistugan.

Skriftlig bevisning riktad särskilt mot Awdish

1. Utlåtande från SKL, tilläggsprotokoll 1 sid 1-41 som skall jämföras med protokoll över klädundersökning, sid 277-289, träffrapport, tilläggsprotokoll 2 sid 1, samt tillägg SKL utlåtande, tilläggsprotokoll 3 sid 1-4, till styrkande av att Awdish har haft oralt samlag med målsäganden den 19 juni och varit en av gärningsmännen vid våldtäkterna.
2. Protokoll över klädundersökning, tilläggsprotokoll 2 sid 6-19, utvisande att Awdish sperma återfunnits på bl.a. ett flertal ställen på utsidan av målsägandens kofta till vederläggande av Awdish uppgifter att det orala övergreppet skett under en bilfärd då målsäganden med undantag för en bh varit naken på överkroppen.
3. Telefonlistor utvisande vilka kontakter Awdish haft med Farhan Abdikarim före, under och efter brotten, dels till vederläggande av att Farhan hämtat upp Awdish aktuell natt och kört honom hem dels till styrkande av att Awdish, som inte enligt telefonlistorna brukar ha kontakt med Farhan, har sökts av Farhan vid ett flertal tillfällen natten efter de sexuella övergreppen mot målsäganden, fup sid 343-360 samt tilläggsprotokoll 3 sid
4. Telefonlistor jämfört med sms utvisande tidpunkten då Farhan Abdikarim hämtat upp målsäganden samt aktuell bilfärd efter det att målsägandens hämtats upp till vederläggande av Awdish utsaga om tidpunkten och platsen för det orala samlaget med målsäganden, Fup sid 362 som skall jämföras med sid 349,

Skriftlig bevisning riktad särskilt mot Nasimi

1. Sakkunnigutlåtande, fup sid 276 som skall jämföras med facebookkonversation mellan målsäganden och Nasimi, Fup sid 374-378 till styrkande av att Nasimi varit en av flera gärningsmän i källaren och att han tilltvingat sig ett oralt samlag.
2. Yttrande från Rättsmedicinalverket, tilläggsprotokoll 3 sid 6-8, till vederläggande av Nasimis uppgifter att han köpt ett oralt samlag i utbyte mot kokain.
3. Promemoria som skall jämföras rapport från fastighetsförvaltaren Stockholmshem utvisande Nasimis in och utpasseringstid i dels källaren dels porten till Ljungbyplan 25-31, till styrkande av övergreppen i källaren påbörjats strax efter 06.21 samt att målsäganden vistats i källaren drygt 2 ½ timme, långt efter det att de kollektiva färdmedlen börjat gå allt till styrkande av att målsäganden inte medföljt frivilligt i källaren utan blivit tvingad i avsikt att de sexuellt övergreppen skulle fortsätta, fup sid 365 och 367.

Handläggning

Det yrkas att förhandlingen hålls bakom stängda dörrar med hänsyn till att sekretess gäller enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen.

Hänvisning önskas avseende all åberopad skriftlig bevisning, som kommer att redogöras för översiktligt vid huvudförhandlingen.

**ADVOKATFIRMAN
TENGVALL AB**

STOCKHOLM 3 december 2014



Advokat PIA TENGVALL
Advokat LINA NODBY
Jur. kand. SOFIA SÖDERBERG

Solna tingsrätt
Avdelning 2
Box 1250
171 24 Solna

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2014-12-03
MÅLNR: B 7206-14
AKTBIL: 263

ÄRENDE NR
12225-001

Angående mål B 7206-14; Västerorts åklagarkammare i Stockholm ./ Ninos Awdish m.fl.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde åt NN får jag ange dels att hon biträder åtalet, dels yrka att tingsrätten förpliktigar Ninos Awdish, Abdulmahdi Baker Hedi och Hajir Nasimi att till henne utge skadestånd avseende kränkning enligt 2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § skadeståndslagen enligt följande.

Avseende åtalpunkten 1

Att Ninos Awdish och Abdulmahdi Baker Hedi förpliktigas att solidariskt till målsäganden utge skadestånd med 150 000 kr. Av detta belopp ska Hajir Nasimi solidariskt med Ninos Awdish och Abdulmahdi Baker Hedi förpliktigas att till målsäganden utge 50 000 kr.

Avseende åtalpunkten 2

Att Hajir Nasimi förpliktigas att till målsäganden utge skadestånd med 150 000 kr. Av detta belopp ska Abdulmahdi Baker Hedi solidariskt med Hajir Nasimi förpliktigas att till målsäganden utge 50 000 kr.

.....

Vidare yrkas att tingsrätten förpliktigar Ninos Awdish, Abdulmahdi Baker Hedi och Hajir Nasimi att till målsäganden solidariskt utge skadestånd med 50 000 kr avseende sveda och värk enligt 2 kap. 1 § och 5 kap 1 § skadeståndslagen. Detta yrkande avser båda åtalpunkterna, vart och ett för sig och tillsammans.

Slutligen yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 19 juni 2014 till dess full betalning sker.

Grunder m.m.

Yrkandena grundar sig på den brottslighet för vilken de tilltalade åtalats i målet och den allvarliga kränkning samt det psykiska och fysiska lidande som de tilltalade härigenom åsamkat målsäganden.

Yrkade belopp är skäliga.

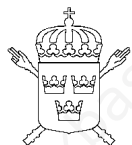
Bevisning

NN åberopar för närvarande ingen egen bevisning utan ansluter sig till åklagarens bevisuppgift.

Stockholm som ovan



Lina Nodby



TILLÄGGSSTÄMNING

Solna tingsrätt
Avdelning 2
Box 1356
171 26 SOLNA

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2014-12-08
MÅLNR: B 7206-14
AKTBIL: 271

TR mål: B 7206-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hedi, Abdulmahdi Baker		Abdulmahdi	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19951103-1511	Sverige	08-43 76 28 09	
	Adress			
	HINDERSTORPS GRÄND 10 1 TR 163 72 SPÅNGA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Sandin, Björn, Försvarsadvokaterna Stockholm HB, Box 12107, 102 23 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2014-09-16, Häktad 2014-09-19 (för andra misstankar)				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VAPENBROTT, RINGA BROTT (0201-K291321-14)

Gärning

Abdulmahdi Hedi har innehaft en revolver utan att ha rätt till det. Det var den 1 september 2014 i en bil på Ärvingevägen i Kista, Stockholm.

Brottet bör bedömas som ringa med hänsyn till att revolvren är av typen start- eller signalvapen.

Abdulmahdi Hedi begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum

9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

I beslag tagen revolver ska förverkas jämlikt 5 § vapenlagen (1996:67), beslag nummer 2014-0201-BG22231 p 1. I samma beslagspunkt ingår också en väska samt ammunition som inte är tillståndspliktig enligt vapenlagen, varför dessa ska hävas till Hedi.

Bevisning

Muntlig bevisning

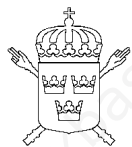
Förhör med tilltalade Abdulmahdi Hedi (erkänner)

Skriftlig bevisning

Protokoll från vapenundersökning jämte fotografier och beslagsprotokoll till styrkande av att Hedi innehaft vapnet och att det är ett tillståndspliktigt vapen, fup sid 5-12 och 18.

Handläggning

Förhandlingstid i den här delen: 15 min.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Ulrika Lindsö

Ansökan om stämning

2014-12-03

Bilaga 4
Sida 1(1)
Handling 801
Ärende AM-102394-14
Handläggare 102E-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Solna tingsrätt
Avdelning 2
Box 1356
171 26 SOLNA

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2014-12-03
MÅLNR: B 7206-14
AKTBIL: 258

TR mål: B 7206-14
Handl.: VÅLD

1

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19961125-4799	Sverige	087956209	
Adress			
Ahlam Awdish, Åkeshovsvägen 28 Lgh 1702 168 37 BROMMA			
Offentlig försvarare/ombud			
Sörlie, Solveig, KRIM advokater HB, Box 377, 101 27 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (0201-K377374-14)

Gärning

Awdish har den 1 november 2014 eller någon eller några dagar dessförinnan på okänd plats inom Stockholms län uppsåtligt och olovligt brukat cannabis och kokain, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

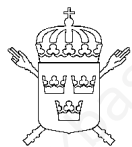
Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Ninos Awdish

Skriftlig bevisning

Som skriftlig bevisning åberopas analysresultat, sid 7 i fu-prot



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Ulrika Lindsö

Ansökan om stämning

2014-12-02

Bilaga 5
Sida 1(2)
Handling 796
Ärende AM-102394-14
Handläggare 102E-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Solna tingsrätt
Avdelning 2
Box 1356
171 26 SOLNA

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2014-12-02
MÅLNR: B 7206-14
AKTBIL: 254

TR mål: B 7206-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Awdish, Ninos			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19961125-4799	Sverige	087956209	
	Adress			
	Ahlam Awdish, Åkeshovsvägen 28 Lgh 1702 168 37 BROMMA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Sörlie, Solveig, KRIM advokater HB, Box 377, 101 27 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

NARKOTIKABROTT (0201-K390932-14)

Gärning

Awdish har den 11 november 2014 i bostaden på Åkeshovsvägen i Bromma, Stockholms kommun, uppsåtligen och olovligen huvudsakligen i överlåtelsesyfte innehaft 32,3 gram cannabis och 4,28 gram kokain, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen narkotika samt hjälpmedel i form av våg, rulle med plastfolie, narkotikabesudlad kniv och narkotikabesudlad sax (Beslagsliggare 2014-0201-BG30098 p 3-9)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Ninos Awdish

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll som skall jämföras med analysresultat från SKL till styrkande av förpackningssätt, mängd och preparat samt till att narkotikan huvudsakligen innehafts i överlåtelsesyfte, fup sid 25-28, 8-11

Fotografier på beslagtagen narkotika jämte hjälpmedel fup sid 29-34, till styrkande av att narkotikan huvudsakligen innehafts i överlåtelsesyfte.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.